

دادسرا و دادگاه انتظامی
قضات

مکاتبات قضائی



شماره نامه



شماره پرونده

شماره نامه ۱

۱۳۰۳۰۶۹۹۰۰۰۰۳۳۵۱۹

شماره پرونده ۱

۱۳۰۳۰۶۹۳۰۰۰۰۰۱۷۷۹۰

شماره بایگانی پرونده ۱

۰۳۰۰۵۰۳

تاریخ تسلیم

۱۳۰۳/۰۳/۱۸-۰۹:۰۳

پیوسته ۱

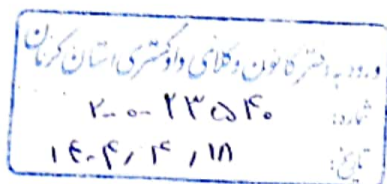
ندارد

موضوع : نامه ابلاغ

به : ریاست محترم هیات نظارت بر انتخابات ششمین دوره هیات مدیره کانون وکلای دادگستری استان کرمان

سلام علیکم

عطف به نامه شماره ۸-۲۳۲-۱ مورخ ۱۳۰۳/۰۳/۲۶ بدینوسیله یک نسخه رونوشت دادنامه شماره ۱۳۰۳۰۶۳۹۰۰۰۰۳۳۵۱۹۷ مورخ ۱۳۰۳/۰۳/۱۷ صادره از شعبه اول دادگاه عالی انتظامی قضات جهت اقدام قانونی به پیوست ارسال می گردد.



به نام خدا
دفتر ثبت و روابط عمومی
تفصیل دادنامه کمرج عالی انتظامی
اطلاع مسامحه
نیز
کرمان - ۱۸، ۴، ۱۴۰۴



تاریخ رسیدگی: ۱۶۰۴/۰۳/۱۰

هیأت دادرسان: آقایان اسد داروچی، مستشار، حسن درویشیان و محمد احمدی اعضای معاون دادگاه

موضوع رسیدگی: اعتراض چهار نفر نسبت به تصمیم هیأت نظارت بر انتخابات کانون وکلای دادگستری استان کرمان

خلاصه جریان پرونده: انتخابات هشتمین دوره هیأت مدیره کانون وکلای دادگستری استان کرمان پس از اظهار نظر این دادگاه راجع به صلاحیت داوطلبین عضویت در هیأت مدیره آن کانون در تاریخ ۱۶۰۴/۰۳/۱۰ برگزار شده و ۸ نفر به ترتیب زیر حائز اکثریت شده اند ۱- آقای علی خواجویی راد ۲- آقای محمد عارفی مسکونی ۳- آقای سعید نیک خواه ۴- آقای مهدی شاه محمدی ۵- خانم ندیمه سادات خضرای افضلی ۶- آقای علی حسام عارفی ۷- خانم مینا مجدزاده خاندانی ۸- آقای وحید رضوانی. با اعلام و اطلاع رسانی اسامی منتخبین چهار نفر از وکلای محترم به اسامی آقایان عبدالمهدی حیدری، محمد عارفی، محمد مهدی رهبری و خانم مینا مجدزاده خاندانی هر کدام با تقدیم لوایح جداگانه و مستند به ماده ۲۴ آئین نامه اجرایی لایحه قانونی استقلال کانون وکلای دادگستری نسبت به جریان انتخابات اعتراض نموده اند که موضوع به شرح صورت جلسه مورخ ۱۶۰۴/۰۳/۱۹ هیأت نظارت بر انتخابات مورد رسیدگی قرار گرفته و طی بند الف تصمیم مورخ فوق در هفت بند جداگانه، نکات و مطالب مطرح شده توسط خانم مینا مجدزاده خاندانی و به موجب بند ب همان تصمیم اعتراض آقای عبدالمهدی حیدری و طی بند ج اعتراض آقای محمد عارفی مسکونی و نیز مطابق بند د تصمیم مورخ فوق به اعتراض آقای محمد مهدی رهبری پرداخته شده و در پایان این گونه اتخاذ تصمیم گردیده است. «... مستنبط از مجموع مراتب و موارد مذکور در شرح گردش کار، مقدمه و اسباب توجیهی تصمیم حاضر، فیلم های تهیه شده از زمان شروع انتخابات تا اتمام آن مضبوط در پرونده، فضای سالم و درخور پذیرش حاکم بر فرآیند انتخابات، منطوقاً ادعای معترضان را بدون ذکر جهات عینی و ملموس ارزیابی و آن را غیر وارد و ناموجه تشخیص و به واسطه عدم وجود شواهد و مدارک مستند دال بر تأثیرگذاری منفی یا تغییر رأی شرکت کنندگان به رد اعتراضات مذکور و صحت و سلامت جریان انتخابات اظهار نظر می گردد.» با اعلام و انتشار تصمیم و نظریه مورخ ۱۶۰۴/۰۳/۱۹ هیأت نظارت، همان افراد به اسامی آقایان محمد مهدی رهبری، محمد عارفی مسکونی، عبدالمهدی حیدری و خانم مینا مجدزاده خاندانی با تقدیم لوایح جداگانه و به استناد ماده ۲۵ آئین نامه اجرایی لایحه قانونی استقلال کانون وکلای دادگستری نسبت به تصمیم مورخ فوق اعتراض و درخواست ابطال انتخابات را مطرح نموده اند که به موجب نامه شماره ۲۰۱-۲۳۲۰۸ مورخ ۱۶۰۴/۰۳/۲۶ رئیس هیأت نظارت بر انتخابات به دادگاه عالی انتظامی قضات ارسال گردیده و پس از ثبت به این شعبه ارجاع شده است.

تمویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران



اینک شعبه اول دادگاه عالی انتظامی قضات در هیأت قانونی تشکیل است دادگاه پس از بررسی محتویات پرونده و پس از قرائت متن لوایح اعتراضیه چهار نفر معترضین و نیز تصمیم معترض عنه مورخ ۱۴۰۴/۳/۱۹ و قرائت متن نامه شماره ۲۰۱۰۲۳۲۰۸ مورخ ۱۴۰۴/۳/۲۲ رئیس هیأت نظارت بر انتخابات و گزارش تنظیم شده توسط عضو ممیز دادگاه و با انجام شور و تبادل نظر ختم رسیدگی را اعلام و به شرح آتی مبادرت به صدور رأی می‌نماید.

«رأی دادگاه»

مطابق محتویات پرونده عمده مطالب مطرح شده توسط خانم مینا مجیدزاده خاندانی و آقایان محمد عارفی مسکونی، عبدالمهدی حیدری، محمد مهدی رهبری در مقام اعتراض به جریان انتخابات و نیز در مقام اعتراض به تصمیم مورخ ۱۴۰۴/۳/۱۹ هیأت نظارت بر انتخابات عبارتند از: ۱- توسط سرکار خانم مجد زاده این عناوین مطرح شده است. استفاده از عنوان مجعول و غیرقانونی هیأت اجرایی و مداخله اعضای این هیأت در فرآیند رأی‌گیری و بازشماری آراء، تبلیغات غیرقانونی در روز رأی‌گیری، اخلاف در نظارت قانونی و ورود افراد فاقد صلاحیت به محل اخذ رأی، سوءاستفاده از شرایط رأی‌دهندگان و جلب آراء با وعده‌های فریبنده و غیر قانونی، تبلیغات علنی به نفع گروه خاص، دخالت مستقیم بازرس قانونی و برخی اعضای هیأت مدیره در فرآیند رأی‌گیری، عدم توانمندی کافی هیأت نظارت در مدیریت سالم انتخابات، عدم توجه هیأت نظارت به درخواست برگزاری انتخابات برخلاف الکترونیکی، حضور فعال دو عضو علی‌البدل هیأت نظارت با وجود حضور اعضای اصلی در فرآیند انتخابات، بروز موارد بسیاری از بداخلاقی‌ها و هتاک‌ها در جریان انتخابات، عدم اجابت درخواست بازشماری آراء توسط هیأت نظارت ۲- توسط آقای محمد عارفی این نکات مطرح گردیده است تبلیغ پس از پایان مهلت تبلیغات در فضای مجازی و در محل برگزاری انتخابات، دخالت اعضای علی‌البدل هیأت نظارت، تشکیل غیرقانونی هیأت اجرایی، اقدامات خلاف قانون بازرس هیأت مدیره در تبلیغ به نفع گروه خاص توأم با توهین و افترا، عدم برگزاری الکترونیک انتخابات با وجود فراهم بودن زیرساخت‌های لازم، حضور تمام وقت بعضی از کاندیداها در محل اخذ رأی، ایجاد محیط شلوغ و پرهیاهو و غیرقابل کنترل در محل اخذ رأی، اعلام افزایش آراء احد از کاندیداها در آگهی دوم هیأت نظارت و تغییر عدد ۳۰۲ به ۳۲۰، ۳- توسط آقای محمد مهدی رهبری این عناوین مطرح و پیرامون هر کدام توضیح داده شده است که مشتمل بر شش جهت می‌باشد و عبارتند از عدم صلاحیت هیأت نظارت به دلیل انتخاب آن‌ها توسط هیأت مدیره معزول، نقض مقررات در خصوص سمت و نمایندگی، نقض اصل تناظر و اصل ۱۶۷ و اصل ۱۶۶ قانون اساسی، نقض ماده ۳ لایحه قانونی استقلال کانون وکلای دادگستری، برگزاری انتخابات به روش دستی، وجود تقلب و نقض رعایت بی‌طرفی و تبلیغات غیرقانونی ۴- آقای عبدالمهدی حیدری هم در خصوص تشکیل هیأت اجرایی و تبلیغات در ساعت منع تبلیغ و تبلیغات دو نفر از اعضای هیأت مدیره به نفع گروه خاص، استعفای دسته‌جمعی عده‌ای از کاندیداها در روز برگزاری انتخابات به نفع عده‌ای خاص، عدم اجابت درخواست بازشماری آراء توسط هیأت نظارت مطالبی مطرح نموده است.

دادگاه با توجه به اینکه هیأت نظارت بر انتخابات در اجرای تکلیف مقرر در ماده ۲۴ آئین‌نامه اجرایی لایحه قانونی استقلال کانون وکلای دادگستری به شرح صورت جلسه مورخ ۱۴۰۴/۳/۱۹ و با تنظیم گردشکار

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران

«فَلَا تُبْعُوا إِلَهَى أَنْ تُغْدُوا»



دادسرا و دادگاه انتظامی قضات

شعبه اول دادگاه عالی انتظامی قضات

دادنامه

شماره دادنامه : ۱۴۰۶۳۹۰۰۰۳۲۵۱۹۷

تاریخ تنظیم: ۱۴۰۴/۰۴/۱۷

مشمول بر یازده بند مفصل تمامی مراحل فرایند انتخابات را با ذکر جزئیات تشریح و منعکس کرده و در ادامه در بخش مربوط به تصمیم هیأت نظارت ایرادهای مطرح شده توسط چهار نفر معترضین محترم را مورد بررسی قرار داده به طوریکه رد هر یک از ایرادها با توضیح لازم و تبیین موضوع و با ذکر دلیل انجام گرفته است در این رابطه چند قسمت از متن تصمیم مورخ ۱۴۰۴/۰۳/۱۹ هیأت نظارت عیناً منعکس می‌گردد» ۱- ایراد شده که: «هیأت نظارت از عنوان مجعول و غیرقانونی «هیأت اجرایی» استفاده کرده و این امر زمینه دخالت افراد غیرصالح را در فرایند رأی‌گیری افزایش و موجب تضعیف اعتماد عمومی و ناگزیر مخدوش شدن اعتبار نتایج انتخابات گردیده است.» در ادامه این بند به میزان رأی شخص معترض، نه در زمان اعلام نتایج بلکه در روز بعد در سامانه‌های اطلاع رسانی کانون (۳۰۲ رأی) اشاره می‌گردد: در حالی که هیأت نظارت در راستای تمشیت و اداره امور فرعی و انتظامی در زمان اخذ رأی آنچنان که در اوراق صورت جلسات ذکر شده و در قسمت گردش کار آمده است: نظم و انضباط در محل رأی‌گیری، جلوگیری از تجمع وکلا، کنترل شرایط دربهای ورودی و خروجی کانون، حضور در محل استقرار کارمندانی که در طبقات دیگر مشغول انجام وظایف خود در روز کاری بودند و اقداماتی از این دست، آن هم صرفاً در روز انتخابات، بدون اینکه در فرایند تصمیمات و وظایف اصلی و اساسی هیأت نظارت کمترین مداخله‌ای داشته باشند، از بین همکاران معتمد، متعهد و مسئولیت‌شناس، ۵ نفر را که دو نفر از آنها از جمله دادیاران انتظامی فعلی دادسرای کانون هستند را انتخاب و این امر نه تنها در کانون کرمان که در کانون‌های دیگر هم امری مرسوم و پذیرفته است؛ حائز اهمیت اینکه عدم توجه هیأت نظارت به این مهم با توجه به جمعیت قابل توجه وکلای عضو، درب‌های متعدد ورود و خروج کنترل فضای بیرون از کانون و عدم استفاده از ظرفیت همکاران وکیل، خود می‌تواند محمول بر ایفای وظایف ذاتی هیأت نظارت تلقی گردد. اقدامی که در عمل در ایجاد انتظام و صیانت از سلامت انتخابات تأثیری قابل توجه داشته است؛ اباحه این اقدام از اصول مسلم حقوقی و فقدان ممنوعیت قانونی، همچنین اقتضای اجرای صحیح فرایند انتخابات به وضوح قابل درک و استنباط است. در صبح مورخ ۱۴۰۴/۳/۱۱ روابط عمومی کانون در مقام انتشار اسامی در آگهی مربوطه، سهواً میزان رأی آقای علی حسام عارفی را ۳۰۲ درج که بلافاصله و در کوتاه‌ترین زمان ممکن اصلاح و در سایت، پیج و کانال‌های مربوطه قانون قرار می‌گیرد در بند ۲، به تبلیغات غیرقانونی اشاره شده که این موضوع به گفتمان متفاوت و لسان مختلف، چندین بند لایحه از جمله (بندهای ۳، ۶، ۷) و فزاینده‌ای از بندهای دیگر از جمله بند ۴ را هم دربرمی‌گیرد. در این محور دو نوع تبلیغات مورد اعتراض قرار گرفته است که یکی ناظر به تبلیغات کاندیدها در روز انتخابات که گفته شده «..... بسیاری از کاندیدها با ورود سایر همکاران به استقبال رفته و پس از خوش‌ویش تأکید بر رأی دادن به شخص مزبور نمودند -صفحه ۲ لایحه» و در محور دوم ادعا شده است دو تن از اعضای هیأت مدیره از جمله بازرس کانون بر اساس مشاهدات عینی در محل رأی‌گیری و نیز در جلسات تبلیغاتی ائتلاف آوا، به ایراد سخنرانی علیه ائتلاف علم و عمل پرداخته و با ادبیاتی تحقیرآمیز و تخریبی نامزدهای انتخاباتی از جمله ... را مورد هجمه قرار می‌دهند، حال اینکه: به حکم صریح قسمت اخیر ماده ۱۷ آیین‌نامه، از ۲۴ ساعت قبل از شروع جلسه هیأت عمومی هرگونه تبلیغ به هر طریق در موافقت یا مخالفت اشخاص در مکان رأی‌گیری و خارج از آن به کلی ممنوع است، به لحاظ مفهومی اولاً تبلیغات در خارج از مهلت ۲۴

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران



«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىَٰ أَنْ تَعْدُوا»

شماره دادنامه: ۱۴۰۲۰۶۳۹۰۰۰۰۳۲۵۱۹۷

تاریخ تسلیم : ۱۴۰۴/۰۴/۱۷

شعبه اول دادگاه عالی انتظامی قضات

دادنامه

دادمبرا و دادگاه النظامی قضات

ساعت مذکور : **فائد منع قانونی است** و صرفاً چنانچه تبلیغی مصداق تبلیغ سوء یا خارج از ضوابط مقرر قانونی باشد با اعلام گزارش در مرجع انتظامی، موضوع قابل تعقیب خواهد بود و تأثیری در فرآیند انتخابات نخواهد داشت. ثانیاً، راجع به تبلیغ در مهلت ممنوعه قانونی اگرچه این امر فاقد ادله و بینة قانونی است و در فرضی که چنین امری محقق می‌شد و مؤثر در قوام انتخابات بود، معترض می‌باشست فوراً و به صورت رسمی و کتبی مراتب را به هیأت نظارت گزارش دهد، که چنین گزارشی وجود ندارد، و از طرفی اساساً وکلای دادگستری در مقام انتخاب نامزد مورد نظر، طبعاً و منطقی از قبل و طی تصمیم سابق نه به صورت **اربعجالی، ابتدا به ساکن و لحظه‌ای و یا به رغم ایراد مذکور، با «خوش‌ویش» اقدام به اعطای رأی نمی‌نمایند و مهم‌تر اینکه صرف حضور کاندیداها در محل برگزاری انتخابات و یا سلام و احوالپرسی با همکاران، مصداق تبلیغ تلقی نمی‌گردد ضمن اینکه معترض خود نیز از این حضور محروم نگردیده است.**

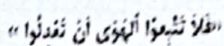
..... دربند ۳ و ۴ لایحه مجدداً به ورود افراد فاقد صلاحیت به محل اخذ رأی و حضور مستقیم برخی کاندیداها به جای نمایندگان رسمی اشاره و به توضیح آن پرداخته شده است و نیز سوء استفاده هدفمند از شرایط رأی‌دهندگان و جلب نظر ایشان با نیت رأی‌گیری و جلب آراء، وعده‌های فریبنده و غیر قانونی، مبنی بر انتقال رایگان به مرکز استان، که جملگی ماهیتاً بر وقوع و حدوث تبلیغات حکایت دارد که به تفصیل در بند قبلی به آن اشاره شد. **در بند ۵ لایحه یکی از معترضین ایراد شده که :** «انصراف به صورت سازمان یافته صورت گرفته که باز خود مصداقی از تبلیغات غیر مجاز رفتاری است»، اگرچه در این بند هم منطوقاً به تبلیغات اشاره دارد و فوقاً به آن اشاره گردیده، با این وصف، در آیین‌نامه لایحه قانونی، ممنوعیت زمانی در خصوص انصراف کاندیدا از ادامه رقابت‌های انتخاباتی وجود ندارد و اگر چه این خلأ قانونی است و بعضاً تمسک به این حق را در جهت خروج از ظرفیت و نصاب قانونی و از جهت اجتناب از ایجاد چنین فضایی قلمداد و تاویل می‌کنند و اعمال آن را منوط به حصول اطمینان از وجود نصاب و یقینی بودن اصل برگزاری انتخابات می‌نمایند، لذا مادام که منع قانونی در جهت اعمال حق انصراف، به لحاظ ظرف زمان وجود ندارد، توسل به آن را نمی‌توان انصراف سازمان یافته و مصداق تبلیغ تفسیر کرد و در مانحن فیه استعفا قبل از شروع فرآیند رأی‌گیری انجام که هیأت نظارت نیز مطابق وظایف قانونی مراتب را اطلاع‌رسانی نموده است. **اعتراض آقای محمد عارفی مسکونی طی لایحه مشبوت به ۱۸-۲۳۰-۲۰۰-۱۳/۳/۱۴۰۴**

اجمالاً متضمن دو محور است بدو در صدر و فراز پایانی لایحه به تبلیغات مسموم همراه با تخریب توسط برخی رقباً و طرفداران آنها علیه سایر کاندیداها اشاره شده که قطع نظر از عدم تعرفه افراد خاطلی و عدم ارائه دلایل و مدارک مثبت ادعا به زمان تبلیغ و ماهیت و چگونگی آن، تأثیر یا عدم تأثیر در قوام و زوال انتخابات اشاره نشده است. در محور دوم بدون ذکر جهات و مبانی اعتراض، درخواست بازشماری آرا توسط اعضای هیأت نظارت را نموده و احد دیگر از معترضین سرکار خانم مجدزاده هم بدون جهت و ذکر دلایل و اسباب توجیهی به این موضوع اشاره نموده که این درخواست در خور و شایسته اجابت نیست چرا که اولاً :

شمارش آرا در حضور کاندیداها و تعداد قابل توجهی از وکلا و حاضرین، در کمال دقت و توجه انجام بدو برگه رأی توسط احدی از اعضای اصلی هیأت نظارت از دسته ۵۰ تایی آماده شده خارج و توسط همان عضو ملاحظه سپس عضو دوم و هیأت نظارت با مکث و وقفه متعارف، رأی را قرائت که همزمان توسط سه عضو دیگر علامت گذاری می‌شود و نهایتاً توسط عضو سوم حسب تمهیدات قبلی ملاحظه و رصد و مهر قرائت

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران



تاریخ تنظیم : ۱۴۰۴/۰۴/۱۷

شعبه اول دادگاه عالی انتظامی قضات

دادنامه

دادسرا و دادگاہ انتظامی قضات

شد بر آن درج می‌گردد و عضو ناظر نیز به عنوان چهارمین نفر بر این قرائت نظارت می‌کند، که این مکانیزم درصد خطا را به غایت تقلیل می‌دهد. حائز اهمیت اینکه علامت گذاری در سه جدول توسط سه عضو هیأت نظارت انجام که هرگونه خطایی را در هر یک از این سه جدول تنظیم شده به وضوح آشکار خواهد ساخت.»

با توجه به مراتب و به تشخیص این دادگاه خدشه‌ای نسبت به تصمیم معترض عنه وارد نیست و از طرف چهار نفر معترضین محترم هم دلیل کافی که مؤثر در نتیجه باشد و موجبات نقض تصمیم مورد اعتراض را فراهم آورد ارائه نگردیده و لذا مستنداً به ماده ۲۵ آیین‌نامه اجرایی لایحه قانونی استقلال کانون وکلای دادگستری ضمن رد اعتراض مشارالیه‌م تصمیم مورخ ۱۴۰۴/۰۳/۱۹ هیأت نظارت بر انتخابات هشتمین دوره هیأت مدیره کانون وکلای دادگستری استان کرمان تأیید می‌گردد. این رأی قطعی است.

«شعبه اول دادگاه عالی انتظامی قضات»

اسد داروچی (مستشار) محمد احمدی (عضو معاون) حسن درویشیان (عضو معاون)

امضای صادر کننده

تصویر برابر با اصل است.

فصلنامه: تهران